

На основу одредба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС" бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом на основу поднете пријаве против Слободана Митровића из Бечеја, [REDACTED], ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 15.12.2014. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Слободан Митровић, који је у периоду од 01.08.2012. године до 24.10.2013. године вршио јавну функцију директора ЈП "Водоканал" Бечеј, поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је у својству директора ЈП "Водоканал" Бечеј, као наручиоца, дана 02.08.2012. године и 05.03.2013. године закључио Уговоре број ЈНМВ ИИ -06/12 и број ЈНМВ ИИ -05/13 о одржавању канализације специјалним возилом са усисним и потисним дејством, са привредним друштвом "ЕКО - ВОДЕ" д.о.о. Бечеј, као понуђачем, чији је, у тренутку закључења уговора, био члан са уделом од 100 % и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што о сукобу интереса који је имао због закључења наведених уговора није писмено обавестио Скупштину општине Бечеј и Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложение овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Бечеј".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Слободан Митровић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

### Образложение

Против Слободана Митровића, који је у периоду од 01.08.2012. године до 24.10.2013. године вршио јавну функцију директора ЈП "Водоканал" Бечеј (у даљем тексту: Јавно предузеће), дана 18.03.2014. године покренут је на основу поднете пријаве поступак за одлучивање о постојању повреде одредба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је као директор наведеног јавног предузећа закључио уговоре о одржавању канализације специјалним возилом са усисним и потисним дејством са привредним друштвом "ЕКО - ВОДЕ" д.о.о. Бечеј (у даљем тексту: Друштво), чији је, у тренутку закључења уговора, био члан са уделом од 100%.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Слободан Митровић је навео да није повредио ниједну одредбу Закона о Агенцији нити је јавни интерес подредио приватном, те да је функцију директора вршио савесно и на корист јавног предузећа, што се најбоље види по завршним рачунима који су једино за време његовог мандата били позитивни, као и да је поступању на функцију уредно послao Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) формулар о имовини коју је поседовао тада, а коју исто поседује и сада без икаквог увећања и промене. Даље је навео да је чињеница да је у тренутку именовања на функцију

директора Јавног предузећа 01.08.2012. године био власник Друштва, које се бави сличним делатностима, била добро позната одборницима Скупштине општине Бечеј који су га управо због те околности и изабрали на наведену јавну функцију. Такође је навео да је након ступања на наведену јавну функцију извршена промена власничких и управљачких права у Друштву на лице које није са њим повезано лице и да су каснији акти потписивани од стране новог носиоца управљачких права, односно статутарног заступника. Такође, у свом изјашњењу именовани је навео да спорне уговоре није потписао он него нови статутарни заступник Филип Данијела, која не би могла имати третман повезаног лица, која је у моменту потписивања имала уредну пуномоћ и за коју је поступак регистрације у АПР био у току. Именовани се изјаснио да је на дужност директора фактички ступио дана 28.08.2012. године када је потписао уговор о раду са Управним одбором Јавног предузећа, иако је одлука о његовом именовању донета 01.08.2012. године, из разлога јер се суздржавао од руководећих активности све до дана потписивања уговора о раду, те да Јавно предузеће и Друштво сарађују од 2009. године на потпуно законитој основи, да је први уговор закључен 21.04.2009. године, затим 19.02.2010. године, 21.10.2010. године, 16.02.2011. године, 07.02.2012. године, 02.08.2012. године и 05.03.2013. године. Даље је навео да је одлука о избору најповољније понуде за закључење спорног уговора донета 25.07.2012. године од стране тадашњег директора Јавног предузећа Галуса Жолта и да је уговор који је потписан само последица раније донете одлуке, као и да је у моменту закључења уговора било донето решење о његовом именовању али да није имао закључен уговор о раду са Јавним предузећем, те да је у циљу спречавања штете, будући да су у питању послови који не трпе одлагање, потписао наведени уговор у име Јавног предузећа. Такође се изјаснио да су са Друштвом редовно обнављани уговори с обзиром на то да на територији општине Бечеј, нити у кругу од 50 km, не постоји други привредни субјект који се бави истом или сличном делатношћу, да је за тај вид комуналних делатности то привредно друштво добило сагласност Општинског већа општине Бечеј 19.10.2010. године, те да су јавне набавке са Друштвом реално вршиле поређење са другим привредним субјектима у погледу цена и да указују да није долазило до промене истих током неколико узастопних година. Именовани се изјаснио да из изнетог произлази да није коришћена јавна функција за закључење наведених уговора, односно за стицање било какве користи или погодности за њега или са њим повезано лице, јер су уговори затечено стање у моменту његовог ступања на јавну функцију, да наведени пословни однос није заснован злоупотребом службеног положаја или утицаја у јавном или приватном сектору, нити су уговори за последицу имали противправну имовинску корист, те да пословни интерес који је остварило Друштво није утицао на његово поступање као функционера током вршења јавне функције директора наведеног јавног предузећа.

У спроведеном поступку је утврђено да је Слободан Митровић јавну функцију директора јавног предузећа вршио у периоду од 01.08.2012. године до 24.10.2013. године, да су уговори о одржавању канализације специјалним возилом са усисним и потисним дејством за јавно предузеће број ЈНМВ ИИ -06/12 и број ЈНМВ ИИ -05/13 између Јавног предузећа, као наручиоца, и Друштва, као понуђача, закључени 02.08.2012. године и 05.03.2013. године и да је те уговоре, у својству директора Јавног предузећа, потписао именовани, те да је на основу наведених уговора Друштво остварило пословни интерес.

У поступку је као неспорно утврђено да је одлука о избору најповољније понуде за закључење уговора ЈНМВ ИИ -06/12 од 10.07.2012. године донета 25.07.2012. године од стране тадашњег директора Јавног предузећа Галуса Жолта.

Увидом у податке објављене на званичној интернет презентацији Агенције за привредне регистре и решења Агенције за привредне регистре број БД 11025172012 од 20.08.2012. године и БД 96572/2013 од 6.09.2013. године, утврђено је да је дана 20.08.2012. године Слободан Митровић брисан из регистра привредних субјеката као законски заступник привредног друштва

"ЕКО - ВОДЕ" д.о.о. Бечеј, док је дана 06.09.2013. године брисан као члан са уделом од 100% основног капитала наведеног привредног друштва.

Читањем Налаза ревизије финансијских извештаја и оцене правилности пословања јавног предузећа за период од 01.08.2012. године до 25.10.2013. године привредног друштва за ревизију "Mc Global Audit" d.o.o. Београд, утврђено је да је Јавно предузеће спровело поступак јавне набавке бр. ЈНМВ ИИ -06/12 од 10.07.2012. године за прикупљање понуда набавке "Одржавање канализација специјалним возилима" у којем је као најповољнији понуђач изабрано Друштво и да је Јавно предузеће закључило уговор ЈНМВ ИИ -06/12 дана 02.08.2012. године са Друштвом; да је Јавно предузеће спровело поступак јавне набавке бр. ЈНМВ ИИ -05/13 од 11.02.2013. године за прикупљање понуда набавке "Одржавање канализација специјалним возилима" у којем је као најповољнији понуђач изабрано Друштво са којим је Јавно предузеће закључило уговор ЈНМВ ИИ -05/13 дана 05.03.2013. године и да је Рачунополагач јавног предузећа у периоду од 01.08.2012. године до 06.09.2013. године исто лице као и власник понуђача (Друштва) извршио услуга изабран кроз јавну набавку за 2012. и 2013. годину, Слободан Митровић.

Одредбом чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да функционер не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. наведеног закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да ситуације у којима Јавно предузеће, у којем именовано врши јавну функцију директора, као наручилац, закључује уговор са Друштвом, чији је функционер власник са уделом од 100%, као понуђачем, представљају сукоб интереса.

Због тога је именовани закључењем наведених уговора довео себе у ситуацију сукоба интереса јер је коришћењем овлашћења која је имао као директор Јавног предузећа погодовао својим приватним интересима на тај начин што је по основу тих уговора Друштво, чији је власник са уделом од 100%, остварило пословни интерес.

Именовани је на тај начин, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за себе, чиме је истовремено угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, на који начин је поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је био дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Скупштине општине Бечеј и Агенцију, што није учинио, а што је утврђено увидом у допис Скупштине општине Бечеј бр. I 07-27/2014 од 28.07.2014. године и провером службене евиденције Агенције. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији цењени су наводи из

изјашњења именованог да је по ступању на функцију уредно послao Агенцији формулар о имовини коју је поседовао али је утврђено да исти нису од утицаја на одлучивање у овој правној ствари. Ово стога што испуњење обавезе подношења извештаја о имовини и приходима, која је прописана одредбом чл. 43. Закона о Агенцији, не подразумева и испуњење обавезе подношења обавештења у смислу чл. 32. ст. 1. наведеног закона, због чега се исти не може сматрати обавештењем поднетим у складу са наведеном одредбом закона.

Агенција је ценила наводе из изјашњења именованог у делу у којем се изјаснило да Јавно предузеће и Друштво сарађују од 2009. године на потпуно законитој основи, да је одлука о избору најповољније понуде за закључење спорног уговора донета 25.07.2012. године од стране тадашњег директора Јавног предузећа Галуса Жолта, да је уговор који је потписан само последица раније донете одлуке и да је у моменту закључења уговора било донето решење о његовом именовању али да није имао закључен уговор о раду са Јавним предузећем, те да је у циљу спречавања штете, будући да су у питању послови који не трпе одлагање, потписао наведени уговор у име Јавног предузећа, али је утврђено да ти наводи нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Ово стога што је именовани, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, односно ситуације у којима Јавно предузеће, којим руководи, као наручилац, закључује уговор са Друштвом, чији је власник, као понуђачем, а кад је већ дошао у ситуацију да, у својству директора Јавног предузећа, закључује уговоре са Друштвом, био је дужан да о сукобу интереса који је имао писмено обавести Скупштину општине Бечеј и Агенцију, што он није учинио.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији цењени су и други наводи из изјашњења именованог, али је из напред наведених разлога нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру изрећи именованом, узета је у обзир чињеница да је именовани престао са вршењем јавне функције директора Јавног предузећа због чега је изречена мера јавног објављивања одлуке о повреди закона.

Имајући у виду наведено, одлучено је као у ставу I диспозитива овог решења применом одредаба чл. 32. ст. 1, 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић